

Потенциал повышения эффективности контроля

Доказывать значимость контроля в управлении государственными финансами уже нет необходимости, так как он давно стал необходимым и неотъемлемым звеном этой цепи. В данной статье предлагаем рассмотреть отдельные факторы, влияющие на его результативность и эффективность.



Алексей Юрьевич ПАНТЕЛЕЕВ,
руководитель Управления Федерального казначейства по Свердловской области,
кандидат экономических наук



Татьяна Александровна СТАВРОВА,
начальник отдела по надзору за аудиторской деятельностью Управления Федерального казначейства по Свердловской области

Образование

В решении задачи по повышению эффективности контрольно-надзорной деятельности важное значение имеет наличие необходимого кадрового потенциала, пополнение которого возможно в том числе путем привлечения в профессию молодых специалистов. Современный рынок образовательных услуг предлагает большой выбор специальностей и направлений подготовки, но является ли при этом кадровый потенциал достаточным и удовлетворяющим потребностям работодателя? Имеет ли сегодняшний выпускник вуза предметные знания и заинтересованность их применять в контрольно-надзорной сфере деятельности государства? Проблема в том, что, несмотря на обилие выпускников различных вузов, чаще всего выбор у государственного работодателя при поиске специалистов для реализации контрольно-надзорных функций в силу тех или иных причин незначителен.

Поэтому в настоящее время приобретает целесообразность образование под заказ, имеющее практико-ориентированную направленность. Речь не идет о привычном для всех целевом обучении, в данном случае имеется в виду совместная работа вуза и органа государственной власти по подготовке необходимых специалистов: разработка и реализация адаптированных к практике образовательных программ, привлечение к образовательному процессу специалистов-практиков, обеспечение прохождения практики обучающимися в соответствующих

**НОРМЫ
ЗАКОНА**

В соответствии со статьёй 19.4.1 КоАП воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24, частью 9 статьи 15.29 и статьёй 19.4.2 настоящего кодекса, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц — от 2 тысяч до 4 тысяч рублей, на юридических лиц — от 5 тысяч до 10 тысяч рублей.

структурных подразделениях организации-заказчика. Практика в контрольно-надзорном органе позволила бы обучающимся приобретать и накапливать умения и навыки параллельно с получением теоретических знаний. Ожидаемый результат: привлечение мотивированных, практико-ориентированных на осуществление конкретных видов деятельности специалистов. Одним словом, срабатывает принцип: «Если гора не идет к Магомету, то Магомет идет к горе».

Законодательство об административной ответственности

Согласно требованиям нормативных правовых актов должностные лица уполномоченного федерального государственного органа для выполнения соответствующей государственной функции вправе запрашивать у объектов контроля необходимые для ее осуществления документы, информацию, материалы. На практике не исключены ситуации, когда объект контроля уклоняется от прохождения контроля либо не предоставляет требуемые документы, информацию, материалы.

В этих случаях дальнейшие действия контролеров нормативно определены. При воспрепятствовании доступу проверочной

(ревизионной) группы на территорию или в помещение объекта контроля, а также по фактам непредставления или несвоевременного представления должностными лицами объекта контроля информации, документов и материалов, запрошенных при проведении выездной проверки (ревизии), руководитель проверочной (ревизионной) группы составляет соответствующий акт. Получается: с одной стороны, контролер исполнил свои обязанности, с другой — в этом случае говорить о результативности и эффективности контрольной деятельности уже не приходится.

Вместе с тем у контролера есть инструмент воздействия на объект контроля — возбуждение административного производства при обнаружении признаков административного правонарушения. В частности, должностные лица органов Федерального казначейства вправе возбуждать административное производство по статьям 19.4.1, 19.7 Кодекса об административных правонарушениях.

Следует отметить, что статья 19.7 КоАП устанавливает общие основания административной ответственности за непредставление информации, необходимой для эффективного осуществления государственного управления, в отличие от статей, в которых

**НОРМЫ
ЗАКОНА**

В соответствии со статьёй 19.7 КоАП непредставление или несвоевременное представление в орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление в орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, влечёт предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц — от 300 до 500 рублей, на юридических лиц — от 3 тысяч до 5 тысяч рублей.

совершаемые правонарушения законодатель относит к определенному предмету правовых отношений (например, статья 15.6 КоАП — непредставление сведений, необходимых для налогового контроля). Данная статья также не содержит исключительных требований, градации ответственности за непредставления конкретных категорий информации, отсылочных норм, например к статье 19.7.2 (непредставление информации и документов или представление заведомо недостоверных информации и документов в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных нужд).

Является ли предусмотренное наказание действенным? Влечет ли оно достаточные правовые последствия для деятельности объектов контроля в целях профилактики совершения подобных действий впредь? Если у объектов контроля — государственных учреждений степень ответственности более высокая, то ожидать, что административное наказание станет хоть сколько-нибудь действенным для субъектов предпринимательства, основной целью деятельности которых является все-таки получение прибыли, не приходится. Как показывает практика, в частности при осуществлении внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, зачастую для аудиторской организации предпочтительнее заплатить штраф, чем пройти контроль. А наказание в виде предупреждения вообще не влечет за собой каких-либо значимых правовых последствий для дальнейшего осуществления деятельности.

Применение общей нормы не всегда является достаточным с учетом характера совершенного правонарушения, к примеру, в случае причинения значительного вреда обществу и государству при нарушении бюджетного законодательства (например, в случае нецелевого использования средств).

Возможные пути решения этой проблемы: внесение изменений в КоАП в части за-

крепления отдельных норм применительно к казначейскому контролю (надзору), в которых была бы ужесточена ответственность за воспрепятствование законной деятельности соответствующих должностных лиц уполномоченного федерального государственного органа. При этом следует учесть, что применительно к объектам внутреннего государственного финансового контроля необходимо повысить меры ответственности в виде увеличения максимально возможного размера штрафа в отношении должностных лиц, поскольку увеличение административной нагрузки на юридическое лицо влечет за собой риски неисполнения обязательств учреждениями госсектора при реализации государственных функций. В случае реализации данных рисков государство может понести дополнительный ущерб. Если же рассматривать частный сектор, то целесообразным является ужесточение мер административного воздействия именно в отношении юридического лица, так как данные объекты контроля, являясь коммерческими организациями, вряд ли готовы будут отвечать большими суммами за последствия совершенных действий, соответственно, нести финансовые потери. Ожидаемый результат: повышение действенности контрольно-надзорной деятельности, правосознания объектов контроля и законности.

Распределение нагрузки

Рассмотрим влияние на результативность и эффективность осуществления контрольно-надзорной деятельности органов Федерального казначейства равномерности распределения нагрузки на контролеров. У каждого органа Федерального казначейства, уполномоченного на осуществление функций по контролю в финансово-бюджетной сфере и внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, есть закрепленная подконтрольная территория, плановая нагрузка на очередной год. При этом всегда возможна и внеплановая на-

грузка в виде участия в контрольных мероприятиях, организуемых другим органом Федерального казначейства, иными контрольно-надзорными органами, в связи с чем область контрольно-надзорной деятельности каждого территориального органа Федерального казначейства (далее — ТОФК) уже не ограничивается его подконтрольной территорией. При этом удаленность объектов контроля от контролирующего органа может быть достаточно велика.

Одним словом, нагрузка на каждого отдельно взятого контролера год от года возрастает, и это фактор, от которого наряду с другими зависит степень удовлетворенности контролера выполняемой работой. В данном случае не требуется каких-либо новых решений. Важным является пристальное внимание к данному вопросу: объективный, построенный на фактических данных подсчет показателей деятельности органа Федерального казначейства, учитывающий различные аспекты соответствующей

ВАЖНО



Контролер — ключевое звено контрольно-надзорного механизма. Однако соответствующий требованиям сегодняшнего дня кадровый потенциал, величина нагрузки на контролеров, нормативная правовая база, с которой им приходится работать, — это моменты, обуславливающие качество работы данного механизма.

щей деятельности, в целях сопоставимости результатов деятельности и равномерности распределения контрольно-ревизионной нагрузки на него.

Сегодня Федеральное казначейство ведет активную работу по совершенствованию методики расчета нагрузки, соответствующую аналитическую работу, вовлечение в эти процессы ТОФК, что подчеркивает актуальность вопроса и придаваемое ему значение.

БЮДЖЕТНАЯ МЕТОДОЛОГИЯ

ПРАКТИКУМ

ОТРАСЛЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ

КАЗНАЧЕЙСТВО

ПРОБЛЕМА

ВОПРОС – ОТВЕТ

ОБМЕН ОПЫТОМ

ПРАКТИКУМ

НАЛОГИ

МНЕНИЕ

КОНТРОЛЬ

ЮРИДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

ТРУДОВОЕ ПРАВО

ТЕХНОЛОГИИ

КАЗНАЧЕЙСТВО

ФОРУМ

БУХГАЛТЕР-ФИНАНСИСТ

Ежедневно об актуальном для бухгалтера и финансиста на сайте **B-UCHET.RU**

The screenshot shows the B-UCHET.RU website interface. At the top, there's a navigation bar with links like 'Главная', 'Подписный лист', 'Пользовательский кабинет', 'Наши авторы', 'Учебный центр', 'Журнал «Бюджет»', 'Журнал «Методы»', and 'Журнал «Контроль»'. Below the navigation bar, there's a banner for 'ЦИФРОВИЗАЦИЯ С ИЗДАТЕЛЬСКИМ ДОМОМ «БЮДЖЕТ»' with a discount and gift offer for the 2020 subscription. The main content area features an article titled 'Семинар на Кубани' with a photo of a speaker and text about a seminar held in Krasnodar. Below the article, there's a list of articles with checkboxes for 'Изучить', 'Добавить в избранное', and 'Попросить'. The list includes topics like 'Итого НДС при приобретении трудовых книжек', 'Учетная политика для подконтрольных учреждений', 'К какой категории бюджетной классификации отнести платежи...', 'По какому коду доходов бюджета в 2019 году учитывать поступления в бюджет...', 'Задать вопрос...', 'Элементы фотостудии 310 или 340 м²?', 'Как отразить молоко для "вредников" в учетной политике?', 'Отражение оказанных услуг в учетной политике', 'Способы отражения результатов переименования...', 'Договор безвозмездного пользования...', and 'БЮДЖЕТНЫЙ УЧЕТ. Оформление...'. At the bottom, there's a section for 'ОБСУЖДЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ' and a QR code.